

## **ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ ЕДИНОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

*Сазонова О.М.,*

*Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
г. Ростов-на-Дону*

*Аннотация.* Еще в начале прошлого века единство Европы выглядело чем-то невоплотимым в реальность, и хотя идея единения проходила «красной нитью» у европейцев уже несколько веков подряд, предпосылки для реальных действий возникли только в середине 20-го века. Вторая мировая война ознаменовала полный развал европейской экономики и промышленности, при этом очень велики были и человеческие жертвы. Победителями из второй мировой войны вышли две державы - СССР и США, а Европа со своей полностью разрушенной инфраструктурой могла отойти на второй план.

На данном этапе усиление Европы было в интересах США – противостояние капиталистических и социалистических стран приняло после войны особо острый характер, а в рамках восстановления послевоенной Европы, США был реализован план Маршала – денежные вливания в европейскую экономику. Потерявшие свои прежние позиции, ведущие европейские страны искали пути к усилению их позиций, в этих условиях все громче и обоснованней звучали заявления о необходимости создания более глубокой интеграции. При становлении ЕС как мировой политической силы, ряд стран входили в него поэтапно, с ними проходили переговоры, оценивалось как их желание вступления в Евросоюз, так и имеющийся для этого у них потенциал.

**Ключевые слова:** интеграционные процессы; региональная держава;

*мировое пространство; геоэкономические интересы; Европейский Союз; внешняя политика; международные отношения; взаимовыгодное сотрудничество.*

Современные тенденции развития мировой экономики характеризуются рядом специфических важнейших тенденций: глобализацией, модернизацией, расширением информационного пространства, что накладывает своеобразный «отпечаток» на развитие внешнеэкономической и политической деятельности всех стран мира. Все большее значение в мировой экономике приобретают политические режимы как внутри, так и между странами, а также особую роль имеет формирование различных экономических союзов, а также их внешняя политика на мировой арене.

Тенденции мирового развития и современного миропорядка характеризуются рядом следующих процессов: интеграция, глобализация, «глокализация». В этих условиях происходил процесс расширения экономической интеграции на территории Европы, который изначально протекал достаточно медленными темпами: за 30 лет количество активных участников европейских интеграционных процессов увеличилось в 2 раза. При этом до 90-х годов XX века процессы углубления и расширения европейской интеграции усиливали друг друга и подталкивали оставшиеся в стороне от интеграционных процессов европейские страны к вступлению в Европейское экономическое сообщество [1].

Большинство присоединившихся к Европейскому экономическому сообществу стран, особенно на первоначальном этапе до 80-х годов XX века, находились приблизительно на одинаковом уровне социально-экономического развития. Снятие торговых и других ограничительных барьеров в этой ситуации

в значительной степени способствовало общеевропейскому экономическому росту.

Благодаря присоединению к Европейскому экономическому сообществу стран, обладающих значительной экономической, политической и военной мощью, значительно возрастало и общее влияние этого образования в мире. Этот эффект был более заметен во время первой и четвертой стадий расширения ЕС [2].

В периоды экономического роста негативный эффект от присоединения к Европейскому экономическому сообществу слабых экономик оставался малозаметным. В периоды экономического кризиса наличие в составе Европейского экономического сообщества слабых экономик в значительной степени способствовало росту центробежных тенденций, приостанавливая интеграционные процессы, повышая риск распада сообщества. Несмотря на ряд препятствий и сопровождающиеся тенденции, ЕС был сформирован и в этот момент как никогда актуальными стали проблемы проведения им единой внешней политики.

Предпосылки становления ЕС как региональной политической силы связаны с разработкой и принятием эффективных политических и экономических программ, которые были направлены как на технологическое, так и на инновационное развитие европейских стран.

Исторически тенденции развития мировой экономики сложились таким образом, что институты, довольно эффективно функционировавшие до какого-то определенного периода, стали показывать свою несостоятельность и объективную необходимость для их трансформации. Так, объединение Таможенный Союз, носивший характер протекционистского объединения,

постепенно стал заменяться на более совершенные механизмы, а именно – ему на замену пришел Европейский Союз, этапы развития которого были рассмотрены в предыдущем параграфе. С момента формирования Европейского Союза, который прошел ряд этапов развития и стадий формирования единой региональной хозяйственной системы, происходили этапы формирования единой внешней политики ЕС, направления которых изменялись в соответствии с этапами развития Европейского Союза.

На каждой из стадий формирования ЕС происходили структурные системные сдвиги, которые сопровождались структурными изменениями в проведении внешней политики Европейского Союза. Рассмотрим периодизацию данного процесса и изменения в основах внешней политики ЕС более подробно.

Первый период, который иногда называют «золотым веком» в жизни Европейского сообщества, длился с 50-х до середины 70-х годов XX в., за это время удалось досрочно создать таможенный союз, сформировать единый аграрный рынок, учредить и наладить работу основных органов (институтов) интеграционной группировки.

Второй период (начало 70-х – середина 80-х годов) совпадает с развертыванием ряда структурных кризисов в мире, что привело к застою в интеграционном развитии. И хотя за эти годы в Европейском сообществе была принята программа сотрудничества в валютной сфере, был создан и отработан достаточно эффективный механизм внешнеполитических консультаций, странам ЕС, однако, не удалось переломить назревшие негативные тенденции [3].

Третий период начинается со второй половины 80-х годов, когда был принят Единый европейский акт, давший импульс интеграционным процессам в

различных областях. За несколько лет (до 1992 г.) странам ЕС удалось завершить создание единого рынка и подойти к новой ступени интеграции.

Четвертый период связан с заключением Маастрихтского договора в 1992 г., который позволил сформировать на базе трех Сообществ Европейский Союз. Его основными составляющими стали разработанная общая внешняя политика и политика безопасности, сотрудничество в юридической и правоохранительной сфере. Однако, главным пунктом в Маастрихтском договоре являлась, безусловно, программа формирования экономического и валютного союза, в основе которой лежало создание единой валюты стран ЕС – евро [4].

На сессии Евросовета в Каннах (27 июня 1995 г.) была создана специальная аналитическая группа с целью подготовки межправительственной конференции по пересмотру Маастрихтского договора. В составе группы были личные представители министров иностранных дел, представитель Комиссии ЕС и два члена Европарламента. Возглавил группу госсекретарь МИД Испании К. Вестендорп. Подписанный затем в 1997 г. Амстердамский договор по существу явился новой редакцией Маастрихтского договора о Европейском Союзе. Внесенные в Договор изменения и добавления позволили Евросоюзу заметно продвинуться в области политического единства и проведения дальнейшей институциональной реформы [5].

Один из российских специалистов в области европейской интеграции В. П. Шуйский отмечает, что практика развития ЕС и некоторых других региональных объединений служит доказательством того, что реальное интегрирование происходит при наличии ряда объективных условий, без которых интеграция невозможна: 1) высокий уровень развития экономики, промышленности, наличие диверсификации; 2) наличие рыночного хозяйства в

данных странах и присутствие развитых механизмов взаимодействия [4].

Данные принципы легли в основу разработки этапов концепции единой внешней политики Европейского Союза. Создание Европейского Союза предполагало значительную степень экономической, а затем и политической интеграции стран Европы, а для того, чтобы сделать данный Союз стабильным, необходимо было, в конечном итоге, появление надгосударственных структур экономического, а затем и политического управления. Таким образом, ответом на экономические и политические вызовы в борьбе за мировые рынки со стороны США и СССР был создан Европейский Союз, и в соответствии с этим были постепенно разработаны основы его единой внешней политики.

Так, первый проект в сфере развития и углубления европейской интеграции, а также в области разработки основ внешней политики ЕС, был создан в 1306 году и считается исторической основой, за которым последовали многие другие в разное время и в связи с разными обстоятельствами. Однако, реальные шаги на пути европейской интеграции относятся уже к 20-м годам XX в. в период между двумя мировыми войнами. В данный период времени слишком существенными стали постоянно возникающие противоречия между отдельными странами европейского континента, вступающими в открытые и скрытые конфликты.

В настоящее время Европейский Союз, пришедший на смену Таможенному союзу, представляет собой, в первую очередь, экономическое интегрированное объединение значительно возросшего в 2004 г. числа европейских государств и достигших 25. Государства-участники передали руководящим органам (институтам) ЕС значительную часть своих суверенных прав и компетенций в реализации торговой политики по отношению к третьим

странам.

Европейские сообщества, являющиеся основой ЕС, в отличие от других международных организаций, обладают заметными элементами правосубъектности: заключают международные соглашения от своего имени или совместно с государствами-членами представляют интересы этих государств в различных международных организациях, стремятся к проведению согласованной единой внешней политики и политики обороны.

При всем этом Европейский союз как развивающаяся и незавершенная политическая структура весьма далек от тех моделей государственного образования федеративного характера, о которых думали создатели Сообщества. Соответственно та модель Европейского Союза, которая была создана и имела несколько другие контуры, что повлияло на формирование и развитие его внешней политики.

Для того, чтобы понять все трудности, проблемы и противоречия на пути европейской интеграции, приведшей к созданию Евросоюза и оценить его нынешние проблемы, необходимо внимательно изучить реальный, длинный и трудный исторический путь, который прошли европейские страны на пути становления общего рынка во второй половине XX века. При этом следует отметить, что исторические предпосылки европейских интеграционных процессов значительно шире этого периода времени.

Западная Европа раньше всех вступила на путь современного капитализма и до последнего времени опережала остальные регионы в развитии на этом пути. При анализе тенденций и прогнозов расширения ЕС, необходимо также учитывать и относительно небольшие расстояния между западноевропейскими странами, создавшие оптимальные условия для интенсивных торго-

экономических связей. Именно в Западной Европе впервые начался и продолжается многоплановый процесс регионального интегрирования, приведший к формированию Европейских сообществ, а затем Европейского Союза, на сегодняшний день крупнейшего интеграционного объединения в мире [6].

Единая внешняя политика, проводимая Европейским Союзом, претерпевает постоянные трансформации и изменения в соответствии с реалиями внешнего мира. Какой будет проводимая ЕС внешняя политика на перспективу, остается пока на уровне прогнозов. В связи с несовпадением векторов развития открытым остается вопрос о роли и месте современных аутсайдеров мирового рынка в формирующейся метаэкономике. Очевидно, сохраняя и самовоспроизводя свою экономическую отсталость, они будут не только служить постоянной угрозой мировому экономическому равновесию, но и представлять собой неиссякаемый источник политических, межэтнических, межконфессиональных конфликтов и таить в себе опасность экологических катастроф.

Формируя метаэкономику и делая мир все более целостным, глобализация одновременно создает и предпосылки для подрыва этой целостности, снижения стабильности в мировом масштабе. Выше уже отмечалась многовариантность развития мировой экономической системы в ходе глобализации, и, исходя из отмеченных выше тенденций, не лишены смысла представляются «антиутопии» постмодернистских моделей С. Хантингтона, обосновывающие неизбежность столкновения цивилизаций.

Несмотря на то, что в целом постмодернизм доводит реальные тенденции глобализирующегося мира до абсурда, до отрицания самой возможности



социальной теории, данная концепция строится именно на основе осознания многообразия реального мира и релятивности социальных образований, общественных структур и способов жизнедеятельности. Неоднозначные тенденции развития политических векторов внешней политики ЕС нового времени приобрели противоречивый характер. В современном мире почти не осталось места однозначным «враждебным» или «дружественным» государствам, в настоящее время конкуренция ведется под эгидой эффективного сотрудничества. Так, экономические системы всех развитых и быстро развивающихся государств настолько тесно связаны друг с другом, что кризис в одной из стран может очень быстро перекинуться на другие государства. Этим обусловлена и осторожность ЕС по отношению к доллару, и неприкосновенность идеологически противоположных Соединенным Штатам Китая и Саудовской Аравии [7].

Очевидно, современные теории Ф. Фукуямы, рассматривающего глобализацию в образах формирования эгалитарной глобальной деревни, а также теория С. Хантингтона с его столкновением цивилизаций являются своего рода крайностями, двумя противоположными полюсами, между которыми протекают реальные процессы глобализации как трансформации мировой экономической системы, формирующей метаэкономику будущего [8].

Основное противоречие глобализации заключается в том, что мир, становясь более единым и взаимозависимым, при этом не только сохраняет, но и углубляет, усиливает свою неоднородность.

Таким образом, можно сделать объективный вывод о значительной противоречивости формирующегося нового мирового политического и экономического порядка. Причины и предпосылки этой противоречивости были

заложены и продолжают закладываться до сих пор самим процессом глобализации, что влияет как на тенденции, так и на динамику развития Европейского Союза, а также на проведение им единой внешней политики.

### *Литература*

1. Afanasyeva I., Uznarodov D. Integration Tendencies in the Conditions of Globalization Transformations//The EUrASEANs: Journal on Global Socio-Economic Dynamics. – 2019. – № 5 (18). – P. 16-22.

2. Узнародов И.М. Вторая мировая война и развитие европейской интеграции// Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2005. – № 2 (130). – С. 8-12.

3. Европа в эпоху перемен / Отв. ред. Т.В. Зверева. – Москва: Дипломатическая академия, 2017. – 483 с.

4. Шуйский В.П. Основные направления рационализации имиджа России // Внешнеэкономический бюллетень. - №1. - 2019. - С. 45-47.

5. Европейский союз: история, институты, политика: Учебник для вузов / Н. Ю. Кавешников, Ю. А. Матвеевский / Под ред. Н. Ю. Кавешникова. - М.: Издательство "Аспект Пресс", 2017. - 320 с.

6. Европа: проблемы интеграции и развития. Монография. В 2-х томах. - Т.1.История объединения Европы и теория европейской интеграции. - Ч.1. Кол. Авт./Под общей редакцией академика О.А. Колобова. – Нижний Новгород: ФМО/ИСИ ННГУ; Изд-во АГПИ им.А.П. Гайдара,2008. - 356 с.

7. Сазонова О.М., Петрухин Е.Д. Этапы развития Европейского Союза как региональной политической силы [Электронный ресурс] // А-фактор: научные исследования и разработки (гуманитарные науки). – 2020. – № 1. – Режим доступа: <http://www.a-factor.ru/tekushchij-nomer/item/128-etapy->

[razvitiyaevropejskogo-soyuza-kak-regionalnoj-politicheskoy-sily.](#)

8. Красин Ю. О конфликте цивилизаций и практических шагах к устойчивому «миру миров» // Россия и мусульманский мир. – 2007. - №5. – С.119-135.

**PREREQUISITES AND FEATURES OF THE FORMATION  
OF THE FOUNDATIONS OF A UNIFIED FOREIGN POLICY  
OF THE EUROPEAN UNION**

*Sazonova O. M.,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration,  
Rostov-on-Don*

*Annotation. Even at the beginning of the last century, the unity of Europe looked like something unattainable in reality, and although the idea of unity has been a "red thread" among Europeans for several centuries in a row, the prerequisites for real actions arose only in the middle of the 20th century. The Second World War marked the complete collapse of the European economy and industry, while human casualties were very high. The winners of the Second World War were two powers-the USSR and the United States, and Europe with its completely destroyed infrastructure could take a back seat.*

*At this stage, the strengthening of Europe was in the interests of the United States – the confrontation between capitalist and socialist countries took on a particularly acute character after the war, and as part of the restoration of post – war Europe, the United States implemented the Marshall plan-monetary injections into the European economy. Having lost their previous positions, the leading European countries were*

*looking for ways to strengthen their positions, in these conditions, statements about the need to create deeper integration sounded louder and more justified. During the formation of the EU as a global political force, a number of countries joined it in stages, negotiations were held with them, both their desire to join the European Union and the potential they have for this were evaluated.*

**Keywords:** *integration processes; regional power; world space; geo-economic interests; European Union; foreign policy; international relations; mutually beneficial cooperation.*

### **References**

1. Afanasyeva I., Uznarodov D. Integration Tendencies in the Conditions of Globalization Transformations//The EUrASEANs: Journal on Global Socio-Economic Dynamics. – 2019. – № 5 (18). – P. 16-22.
2. Uznarodov I. M. The Second World War and the development of European integration// News of higher educational institutions. The North Caucasus region. Social sciences. – 2005. – No. 2 (130). – P. 8-12.
3. Europe in the era of change / Ed.by T. V. Zverev. – Moscow: Diplomatic Academy, 2017. – 483 p.
4. Shuisky V. P. The main directions of rationalization of the image of Russia // Foreign Economic Bulletin. – No. 1. – 2019. – P. 45-47.
5. The European Union: history, institutions, politics: A textbook for universities / N. Y. Kaveshnikov, Yu. A. Matveevsky / Edited by N. Y. Kaveshnikov. – M.: Publishing house "Aspect Press", 2017. – 320 p.
6. Europe: problems of integration and development. Monograph. In 2 volumes. – Vol. 1. The history of the unification of Europe and the theory of European integration. – Part 1. Number of Auth. / Under the general editorship of academician

O. A. Kolobov. - Nizhny Novgorod: FMO/ISI NNSU; Publishing house of AGPI named after A. P. Gaidar, 2008. – 356 p.

7. Sazonova O. M., Petrukhin E. D. Stages of development of the European Union as a regional political force [Electronic resource] // A-factor: scientific research and development (humanities). – 2020. – No. 1. – Access mode: <http://www.a-factor.ru/tekushchij-nomer/item/128-etapy-razvitiyaevropejskogo-soyuza-kak-regionalnoj-politicheskoy-sily>.

8. Krasin Yu. On the conflict of civilizations and practical steps towards a sustainable "world of worlds" // Russia and the Muslim world. – 2007. – No. 5. – P. 119-135.